

Kraków, 06.11.2025 r.
ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (zn. ZDW-DN-4-26-66/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 3

Projekt budowlany część opisowa dla mostu przez Dunajec w punkcie 8.3 mówi o zaprojektowanym posadowieniu pośrednim, także projekt wykonawczy część opisowa pkt 4. WARUNKI GEOTECHNICZNE ORAZ INFORMACJE O SPOSOBIE POSADOWIENIA mówi „Zastosowano posadowienie pośrednie. Fundamenty zostaną częściowo wykonane w obudowie ze ścianek szczelnych pozostawionych na stałe, zagłębionych na min. 3m poniżej poziomu posadowienia.” Prosimy o podanie rodzaju zaprojektowanego posadowienia pośredniego (pale wbijane, pale wiercone), ilość wraz z ilością zbrojenia oraz ilość i rodzaj do ścianek szczelnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obliczenia i rodzaj posadowienia wraz ze wskazaniem rodzaju, średnicy i długości pali znajdują się w opisie do projektu technicznego udostępnionego w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania, natomiast w ramach zamieszczonych w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *TOM 4.2.1 Most Dunajec* rysunkach tyczenia fundamentów uzupełniony został schemat palowania.

Ponadto nadmienia się, iż zliczone ilości pali i ścianek szczelnych znajdują się także w przedmiarze robót udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony

do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 4

Prosimy o udostępnienie rysunku 4.10 Geometria konstrukcji stalowej - przęsła skrajne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunki obrazujące geometrię konstrukcji stalowej przęsła skrajnego są ujęte w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *TOM 4.2.1 Most Dunajec*.

Pytanie nr 5

Prosimy o udostępnienie zestawienia stali konstrukcyjnej dla przęsła nurtowego i przęsła skrajnego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu zestawienia są ujęte w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *TOM 4.2.1 Most Dunajec*.

Pytanie nr 17

Prosimy o udostępnienie brakujących rysunków konstrukcji stalowej przęsła skrajnego mostu nad Dunajcem. (PW - 02. Obiekty inżynierskie - 01. Most Dunajec)

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 20

Z przykrością stwierdzam, że w plikach z dokumentacją z Mostu nad rz. Dunajec brakuje jakże to ważnych przekrojów poprzecznych i podłużnych. Czy to jest zamierzony efekt czy ktoś zapomniał ich tam dodać?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu przekroje ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania, natomiast w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *TOM 4.2.1 Most Dunajec* ujęte są szczegółowe przekroje poszczególnych elementów konstrukcji.

Pytanie nr 32

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przekrój konstrukcyjny oraz przekroje normalne zatoki ITD.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu przekroje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) projekcie wykonawczym branży drogowej – w ramach skorygowanego i uzupełnionego rysunku 4.0 *Przekroje normalne*.

Pytanie nr 36

W PAB w części rysunkowej pokazano obiekt posadowiony na palach. Z opisu technicznego do PAB, oraz z Projektu Wykonawczego nie wynikają wiążące informacje stanowiące podstawę do wyceny tych robót takie jak: długości, średnica, ilości czy przyjętej do opracowania. Oferent zwraca się z prośbą o uzupełnieniu OPZ w tym zakresie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 37

W przekazanym PW dla mostu nad Dunajcem tom 4.2.1 – przęsło nutowe przekazano jedynie rysunek geometrii, nie zamieszczając rysunków konstrukcji stalowej łuku, stężeń łuków, stalowego rusztu i podwieszeń oraz nie zamieszczono odpowiednich zestawień stali. Oferent prosi o uzupełnienie OPZ w tym zakresie

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki i dokumenty ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 38

W przekazanym PW dla mostu nad Dunajcem tom 4.2.1 –nie zamieszczono żadnych rysunków dla konstrukcji łukowej w osiach 9-10. Oferent prosi o uzupełnienie OPZ w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 43

Wnosimy o zmianę § 7 ust. 4 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Za wadę istotną uznaje się w szczególności niespełnienie wymagań zawartych w OPZ, o ile niespełnienie owych wymagań uniemożliwia użytkowanie przedmiotu Umowy. Aktualna definicja jest niezgodna z przepisami prawa i wykładnią definicji wady istotnej zawartą w orzecznictwie. Brak jest również podstaw do odmowy dokonania odbioru robót w przypadku wystąpienia tak opisanych wad jako wady istotne. Zgodnie z orzecznictwem i doktryną, tylko wstąpienie wad na tyle istotnych że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania uzasadnia odmowę dokonania jego odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, również przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 44

Wnosi się aby w Umowie § 3 ust 4 p 2) dokonać odłączenia zastosowanego akapitu do całego pkt 1 poprzez wprowadzenie zmiany: 2) Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w pkt 1 b-d.... Obecny zapis odnoszący się do całego punktu 1 (w tym również a) powoduje brak możliwości wprowadzenia na grunt umowny zmian wynikających ze zmiany stawki VAT.. W praktyce oznaczać to może, że zmiana stawki VAT np. o 1% w górę spowoduje utrzymanie wartości brutto

wynagrodzenia i obniżenie wartości netto (po przeliczeniu). Odwrotna sytuacja wystąpi przy zmniejszeniu stawki VAT. Dodatkowo zapis § 3 ust 4 p 2) wskazuje, że: Wpływ zmian, o których mowa w pkt 1, na koszty wykonania zamówienia winien zostać wykazany przez stronę, która wnioskuje o zmianę wysokości wynagrodzenia. Ponieważ VAT nie jest dla Wykonawcy kosztem takie udowodnienie nie będzie możliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 50

Po analizie zawartości szczegółowego SZRZ zwracam się z prośbą o: 1. Uzupelnienie Projektu Wykonawczego o brakującą część rysunkową, w tym rysunki ogólne zakresu mostowego, 2. Uzupelnienie przekazanej dokumentacji o Projekt Techniczny, stanowiący część Projektu Budowlanego zgodnie z art. 34 ust 3 Prawa Budowlanego 3. Uzupelnienie przekazanych materiałów o Przedmiar Robót, 4. Przekazanie Dokumentacji Projektowej w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki (ad. pkt 1) ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania oraz udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec, TOM 4.2.2 Most Majdan, TOM 4.2.3 Most Dąbrówka i TOM 4.2.4 Wiadukt kolejowy, natomiast edytowalna wersja dokumentacji projektowej (ad. pkt 4) znajduje się w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 18 i 25 (zawarte w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZD/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) (ad. pkt 2 i 4) oraz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZD/PW/2025/7351/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) (ad. pkt 3).

Pytanie nr 58

Czy Zamawiający podtrzymuje zapis o obowiązku zapłaty na rzecz Wykonawcy kary umownej, o której mowa w par. 13 ust. 9 pkt b) umowy? Oferent podnosi, że zastrzeżenie kary umownej na wypadek niespełnienia świadczenia pieniężnego jest bezskuteczne w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapis § 13 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 67

W toku analizy Dokumentacji Projektowej stanowiącej Opis Przedmiot Zamówienia proszę o: 1. Uzupelnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy, Most Dunajec, o zakres szczegółowych rysunków geometrii konstrukcji stalowej przęsła nurtowego oraz

skrajnego, 2. *Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy, Most Dunajec, o zestawienia stali konstrukcyjnej dla konstrukcji stalowych przęseł nurtowego oraz skrajnego*, 3. *Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy, Most Dunajec, o szczegółowe parametry materiałowe i geometryczne wieszaków dla konstrukcji stalowych przęseł nurtowego i skrajnego*, 4. *Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o tom KEP*. 5. *Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o STWIORB na zakres związany z montażem kabli sprężających*, 6. *Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o STWIORB na zakres związany z montażem wieszaków konstrukcji stalowych przęseł nurtowego i skrajnego*.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki, zestawienia, informacje i dokumenty (ad. pkt 1, 2, 3 i 4) ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *TOM 4.2.1 Most Dunajec* i *TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP*, natomiast wskazane STWiORB (ad. pkt 5 i 6) znajdują się w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *STWIORB M-12.02.01 KABLE SPREŻAJĄCE* i *STWIORB M-14.01.03 WIESZAKI*.

Pytanie nr 75

WU § 5.3.7) b) Wnosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zabezpieczenie umów podwykonawczych w formie kaucji jako takie jest przez Zamawiającego dopuszczalne. Mamy tutaj na myśli ustanawianie kaucji ze środków wpłaconych przez Podwykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w świetle zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) (przewidującego niedopuszczalność tworzenia na gruncie umów podwykonawczych zabezpieczenia należytego wykonania umowy (kaucji gwarancyjnej) poprzez potrącenia z należności za wykonane przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę prace lub jakiegokolwiek inne formy zatrzymania należnych Podwykonawcy należności za wykonane prace) wskazany w pytaniu sposób tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (kaucji gwarancyjnej – ustanawianej poprzez wpłatę określonej puli środków) jest dopuszczalny na gruncie umów podwykonawczych.

Pytanie nr 79

WU § 8.2. Czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że procedura odbioru przejściowego będzie przebiegać w takim samym trybie jak odbiór końcowy, tj. że zostanie zakończona najpóźniej w terminie 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia o zakończeniu robót (zgłoszenia gotowości odbiorowej), zgodnie z § 8 ust. 2 projektu umowy czy jest przewidziany inny tryb akceptacji tej procedury? Doprecyzowanie tej kwestii pozwoli uniknąć wątpliwości co do terminów i organizacji odbioru przejściowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na przedmiotowe pytanie z uwagi na brak wiedzy co oznacza użyte w pytaniu pojęcie (cyt.) *odbiór przejściowy* – wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) nie posługuje się takim pojęciem, jak również sam katalog rodzajów odbiorów zawarty w § 8 ust. 1 wzoru umowy nie przewiduje takiego typu odbioru, stąd też brak jest możliwości określenia procedury tegoż.

Pytanie nr 86

WU § 12.3. Czy Zamawiający zaakceptuje usunięcie ust. 3 z § 13 umowy o treści: „Zamawiający może skorzystać z umownego prawa odstąpienia od umowy (w przypadku zaistnienia sytuacji lub okoliczności to uzasadniających) do upływu terminu określonego

w § 2 ust. 1.”, z uwagi na możliwość jego nadinterpretacji? Zapis ten jest bardzo ogólny i nie wskazuje jednoznacznie, czy chodzi wyłącznie o przesłanki określone w umowie, czy również o inne, niewymienione sytuacje. Może to prowadzić do niepewności co do zakresu uprawnień Zamawiającego oraz naruszać zasadę równowagi kontraktowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 85 (zawarta w piśmie z dnia 09.10.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/8462/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 91

Prosimy o uzupełnienie Dokumentów Zamawiającego o wymienioną SZRZ p.13 opinię Konserwatora Zabytków z dn. 06.09.2024r, znak DNS-I. 5183.238.2024.MN.1.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się wskazaną w pytaniu opinię konserwatorską – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.

Pytanie nr 95

Po analizie zawartości szczegółowego SZRZ zwracam się z prośbą o: 1. Uzupełnienie Projektu Wykonawczego o brakującą część rysunkową, w tym rysunki ogólne zakresu mostowego, 2. Uzupełnienie przekazanej dokumentacji o Projekt Techniczny, stanowiący część Projektu Budowlanego zgodnie z art. 34 ust 3 Prawa Budowlanego, 3. Uzupełnienie przekazanych materiałów o Przedmiar Robót, 4. Przekazanie Dokumentacji Projektowej w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 50.

Pytanie nr 97

W toku analizy Dokumentacji Projektowej stanowiącej Opis Przedmiot Zamówienia proszę o: 1. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy, Most Dunajec, o zakres szczegółowych rysunków geometrii konstrukcji stalowej przęsła nurtowego oraz skrajnego, 2. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy, Most Dunajec, o zestawienia stali konstrukcyjnej dla konstrukcji stalowych przęsła nurtowego oraz skrajnego, 3. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy, Most Dunajec, o szczegółowe parametry materiałowe i geometryczne wieszaków dla konstrukcji stalowych przęsła nurtowego i skrajnego, 4. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o tom KEP. 5. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o STWIORB na zakres związany z montażem kabli sprężających, 6. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o STWIORB na zakres związany z montażem wieszaków konstrukcji stalowych przęsła nurtowego i skrajnego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 67.

Pytanie nr 100

Po analizie dokumentacji stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, zwraca się z prośbą o uzupełnienie Dokumentów Zamawiającego o wymienioną SZRZ p.13 opinię Konserwatora Zabytków z dn. 06.09.2024r, znak DNSI.5183.238.2024.MN.1.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 107

Prosimy o uzupełnienie Projektu Wykonawczego obiektów inżynierskich o rysunki ogólne, oraz o projektowane rozwiązania posadowienia obiektów. W zakresie posadowienia występują sprzeczności pomiędzy PAB, rysunkami PW i opisem PW.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu dokumenty (rysunki) i informacje ujęte są w udostępnionych w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) projekcie technicznym oraz zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec, TOM 4.2.2 Most Majdan, TOM 4.2.3 Most Dąbrówka i TOM 4.2.4 Wiadukt kolejowy.

Pytanie nr 113

Prosimy o zamieszczenie rysunku geometrii konstrukcji stalowej przęsła łukowego skrajnego mostu na rz. Dunajec.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 67.

Pytanie nr 114

Prosimy o zamieszczenie zestawień stali konstrukcyjnej dla przęseł łukowych mostu na rz. Dunajec.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 128

Branża mostowa. Posadowienie obiektu "Most Dunajec". Wnioskujemy o uzupełnienie dokumentacji o szczegółowe rozwiązania zawierające rodzaj wzmocnienia oraz materiału, ilość zbrojenia. Ponadto wnioskujemy o szczegółową dokumentację rysunkową w tym zakresie .

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 135

Branża mostowa. Most przez rzekę Dunajec. Prosimy o przekazanie rysunków projektu wykonawczego zawierającego konstrukcję stalową przęsła 9 - 10 oraz uzupełnienie rysunków o zestawienie stali konstrukcyjnej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 67.

Pytanie nr 141

§5 ust 3- proszę o skrócenie procedury weryfikacji wzoru umowy przez Zamawiającego z 30 dni na 14 dni

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy nieuzasadnione, stąd też nie widzi podstaw do ich skrócenia.

Pytanie nr 144

§12 ust 4 proszę o doprecyzowanie zapisu. W ocenie Wykonawcy jego obecna treść może prowadzić do nadużyć, bowiem podstawa odstąpienia została przedstawiona jako katalog otwarty (użyto sformułowanie „w szczególności”)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 145

W jaki sposób będą rozwiązywane sprzeczności wewnętrzne składające się na umowę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się istnienia sprzeczności wewnętrznych w kontekście treści dokumentów zamówienia i stąd też nie określa hierarchii ważności dokumentów składających się na całość dokumentów zamówienia – realizacja zamówienia ma odbywać się na podstawie umowy i SWZ (w tym OPZ i załączników – zhierarchizowanych wedle ich zapisów szczegółowych). Zaznacza się jednocześnie, iż pierwszeństwo będą mieć zapisy bardziej szczegółowe w danej sprawie (obszarze), a w przypadku dokumentów wartościowanych czasowo (SWZ – zmiany SWZ, umowa – zmiany umowy) – dokumenty chronologicznie nowsze (w zakresie, w jakim zmiany następują).

Pytanie nr 147

§3 ust 4 pkt 4- proszę o doprecyzowanie, iż do okresu zwartych umów podwykonawczych nie będą wliczać się Aneksu, które zlecają nowe zakresy prac. Wykonawca wskazuje, iż w takich sytuacjach ceny zwarte w Aneksie są cenami rynkowymi i ich waloryzacja powinna następować dopiero 6 miesięcy po ich zawarciu

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie udzielić szczegółowej odpowiedzi na przedmiotowe pytanie, ponieważ z uwagi na zawilość i niejasność jego sformułowania nie rozumie jego desygnatu. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na jakąkolwiek modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i nie wymagają dodatkowego precyzowania, czy doszczegóławiania w swojej treści.

Pytanie nr 148

Wykonawca wnosi o uzupełnienie umowy o prawo Wykonawcy do odstąpienia od umowy w przypadku zwłoki Zamawiającego w płatności wynagrodzenia ponad 30 dni oraz opóźnienia trwającego ponad 7 dni w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające / kreujące umowne prawo stron do odstąpienia od umowy są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których

się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje umowne prawo Wykonawcy do odstąpienia od umowy, które wydaje się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 153

Pytanie do § 7 ust. 3 wzoru Umowy – prosimy o doprecyzowanie, z jakimi dodatkowymi dokumentami poza samą umową (np. załącznikami, specyfikacją techniczną, projektem, PFU itp.) należy rozumieć ewentualną „sprzeczność”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu zapis § 7 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) odnosi się do wszystkich dokumentów i materiałów określających warunki i wytyczne realizacji prac objętych przedmiotem umowy.

Pytanie nr 156

Pytanie do § 12 ust. 2 lit. d wzoru Umowy – prosimy o wyjaśnienie jaki jest minimalny okres opóźnienia Wykonawcy w przekazaniu dokumentów potwierdzających posiadanie / zawarcie wymaganych umów ubezpieczeń, który uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z literalnym brzmieniem zapisu § 12 ust. 2 lit. d wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) każdy przypadek niedotrzymania przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie umownego terminu przekazania dokumentów potwierdzających posiadanie / zawarcie wymaganych umów ubezpieczeń (bez względu na wymiar czasowy przekroczenia tego terminu) uprawnia Zamawiającego do skorzystania z umownego prawa odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 159

Pytanie do § 12 ust. 2 lit. j wzoru Umowy – Czy Zamawiający przewiduje jakąkolwiek sformalizowaną procedurę weryfikacji zasadności zgłaszanych przez Wykonawcę roszczeń – zarówno finansowych, terminowych, jak i wniosków o zmianę postanowień umowy (w tym w szczególności dotyczących robót dodatkowych)? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie trybu tej weryfikacji oraz podstawowych wymogów formalnych, jakim powinny odpowiadać zgłoszenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się żadnej ogólnie sformalizowanej procedury zgłaszania i weryfikacji zasadności zgłaszanych przez Wykonawcę roszczeń

Pytanie nr 160

Pytanie do § 12 ust. 2 lit. j wzoru Umowy – Jaka jest procedura postępowania w przypadku, gdy – pomimo obiektywnego istnienia podstaw faktycznych i/lub prawnych – Zamawiający odmawia uznania roszczenia lub dokonania zmiany treści umowy, a taka odmowa, w ocenie Wykonawcy, pozostaje bezpodstawną? Czy przewidziane zostały w umowie jakiegokolwiek mechanizmy rozstrzygania sporów w takim przypadku (np. komisja rozjemcza, mediacja, opinia ekspercka, arbitraż)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kwestia, o której mowa w pytaniu, wynika z samego § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) oraz dodatkowo innych zapisów umownych (m.in. § 16 ust. 5), jak również obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 161

Pytanie do § 13 ust. 8 wzoru Umowy – uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, jak należy interpretować powyższy zapis w sytuacji, gdy z uwagi na charakter ujawnionej wady, jej usunięcie w terminie 14 dni (lub w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego) jest obiektywnie niemożliwe – np. z przyczyn technologicznych, logistycznych, proceduralnych bądź z uwagi na konieczność pozyskania materiałów o wydłużonym czasie dostawy. Czy w takich okolicznościach Zamawiający dopuszcza możliwość odpowiedniego wydłużenia terminu na usunięcie wady, adekwatnie do realnych uwarunkowań technicznych i organizacyjnych, po uprzednim uzgodnieniu tego z Wykonawcą?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż we wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ) znajduje się określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te generalnie wskazane zostały na okoliczność niewyznaczenia w danej sprawie terminu indywidualnego – powołany w pytaniu zapis wskazuje właśnie, że Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a jedynie w przypadku braku wyznaczenia takiego terminu, w terminie 14 dni od daty powiadomienia. Zamawiający potwierdza zatem, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie (w tym termin wskazany w § 13 ust. 8 wzoru umowy), wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 163

Czy wymogi formalne dotyczące żądania wypłaty z gwarancji, standardowo zamieszczone w treści gwarancji ubezpieczeniowej, takie jak: 1) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Kontraktu: a) pisemne oświadczenie, że Zobowiązany, pomimo pisemnego wezwania, nie wykonał lub nienależycie wykonał Kontrakt objęty niniejszą gwarancją oraz że żądana kwota jest należna z tytułu niniejszej gwarancji, b) dokumenty poświadczające uprawnienie osób podpisanych pod wezwaniem do zapłaty; 2) w przypadku niezaspokojenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu Kontraktu: a) pisemne oświadczenie, że Zobowiązany, pomimo pisemnego wezwania przez Beneficjenta, nie zaspokoił roszczeń Beneficjenta z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu Kontraktu oraz że żądana kwota jest należna z tytułu niniejszej gwarancji, b) dokumenty poświadczające uprawnienie osób podpisanych pod wezwaniem do zapłaty, zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszelkie wytyczne dotyczące treści zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonego w formie niepieniężnej / dokumentowej zostały wskazane w cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa oraz w treści wzoru gwarancji (zał. nr 9 SWZ). Nadmienia się przy tym, iż w SWZ wyraźnie zostało określone, że dokumenty posiadające / zawierające jakiegokolwiek dodatkowe (z punktu widzenia treści wzoru gwarancji udostępnionego w ramach SWZ) zastrzeżenia ograniczające w sposób niezasadzony uprawnienia Zamawiającego do zaspokojenia się z gwarancji (np. wyłączenie roszczeń z tytułu kar umownych z odpowiedzialności Gwaranta /

Poręczyciela, uzależnienie wypłaty sumy gwarancyjnej od spełniania dodatkowych wymagań formalnych wezwania do zapłaty, etc.) nie będą zaakceptowane i uznawane jako skuteczne wniesienie wymaganego zabezpieczenia.

Pytanie nr 175

Projektowany wiadukt kolejowy w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów, nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej (DK nr 87). Proszę o informację, czy w okresie budowy wiaduktu możliwe będzie wyłączenie ruchu kolejowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (nr IZ19EI.0292.188.2025. KB.1) możliwe będzie wprowadzenie kilkudniowych zamknięć. Wskazany dokument udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 176

Projektowany wiadukt kolejowy w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów, nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej (DK nr 87). Czy w Ofercie należy uwzględnić koszt komunikacji zastępczej w okresie budowy wiaduktu. Proszę o udostępnienie uzgodnienia z PKP PLK SA warunków budowy tego obiektu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 175.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wszelkie koszty związane z budową wiaduktu kolejowego, w tym ewentualne koszty komunikacji zastępczej, należy uwzględnić w ofercie.

Pytanie nr 178

Brak w dokumentacji przetargowej rysunków wytyczeniowych oraz konstrukcyjnych pali stanowiących posadowienie pośrednie obiektu - most przez Dunajec. Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 179

Brak w dokumentacji przetargowej rysunków geometrii konstrukcji stalowej przęsła łukowego nurtowego oraz skrajnego oraz tabelarycznego zestawienia ciężaru konstrukcji stalowej – most przez Dunajec. Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 67.

Pytanie nr 181

Brak w dokumentacji projektowej rysunków konstrukcyjnych balustrad na obiekcie most przez Dunajec. Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 182

Brak w dokumentacji projektowej informacji, które powierzchnie betonowe obiektów należy zabezpieczyć antykorozyjnie – most przez Dunajec. Prosimy o sprecyzowanie zakresów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 183

Brak w dokumentacji rysunkowej ilości betonu kap chodnikowych i płyt przejściowych - most Majdan. Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ilościowe znajdują się w przedmiarze robót udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 184

Brak w dokumentacji projektowej informacji, które powierzchnie betonowe obiektów należy zabezpieczyć antykorozyjnie – most Majdan. Prosimy o sprecyzowanie zakresów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 185

Brak w dokumentacji projektowej informacji, które powierzchnie betonowe obiektów należy zabezpieczyć antykorozyjnie – most Dąbrówka. Prosimy o sprecyzowanie zakresów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 187

Brak w dokumentacji projektowej informacji, które powierzchnie betonowe obiektów należy zabezpieczyć antykorozyjnie – Wiadukt kolejowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 190

Brak w dokumentacji przetargowej w projekcie technicznym następujących rysunków ogólnych: przekrojów poprzeczny, przekrojów podłużnych, rzut z góry, widok z boku – dla wszystkich obiektów mostowych. Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/ PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania oraz udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec, TOM 4.2.2 Most Majdan, TOM 4.2.3 Most Dąbrówka i TOM 4.2.4 Wiadukt kolejowy. Nadmienia się przy tym, iż dokumentację projektową należy czytać łącznie.

Pytanie nr 215

Biorąc pod uwagę przedmiot kontraktu oraz aktualną ofertę rynku ubezpieczeń wnosimy o zmianę udziału własnego w ubezpieczeniu OC, opisanego w zał. nr 8 do SWZ, wzór Umowy, § 4, ust. 4. UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ, na następujący: „udział własny w szkodzie: nie więcej niż 10% min. 20.000 zł w odniesieniu do czystych strat finansowych i szkód wynikłych z wibracji oraz 20.000 zł w odniesieniu do pozostałych szkód”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Patrz również odpowiedź na pytania nr 320 i 321 (zawarte w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 216

Biorąc pod uwagę przedmiot kontraktu oraz aktualną ofertę rynku ubezpieczeń wnosimy o zmianę udziału własnego w ubezpieczeniu ryzyk budowy i montażu, opisanego w zał. nr 8 do SWZ, wzór Umowy, § 4, ust. 4. UBEZPIECZENIE RYZYK BUDOWY, na następujący: „Maksymalny udział własny: 10 % min. 500.000 zł dla szkód powstałych na skutek działania wody oraz zapadania i osuwania się ziemi, 10% min. 50.000 zł w odniesieniu do szkód z kl. 201 oraz 50.000 zł dla pozostałych szkód”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Patrz również odpowiedź na pytania nr 320 i 321 (zawarte w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 229

Prosimy o potwierdzenie, że jakakolwiek ingerencja w istniejący wiadukt kolejowy nie stanowi przedmiotu zamówienia. W przeciwnym wypadku prosimy uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o projekt remontu, przebudowy lub rozbiórki obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż ingerencja w istniejący wiadukt kolejowy nie stanowi i nie jest objęta przedmiotem niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 230

W projekcie wykonawczym mostu przez Dunajec brakuje rysunków nr 4.10 i 6.10 – wnosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 231

W projekcie wykonawczym mostu przez Dunajec brakuje zestawienia stali konstrukcyjnej dla pręseł łukowych – wnosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 232

W projekcie wykonawczym mostu przez Dunajec brakuje rysunków konstrukcyjnych stalowego ustroju nośnego. Rysunki gabarytowe nie umożliwiają prawidłowej wyceny oraz wykonania konstrukcji stalowej – wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 239

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie odesłania do § 3 ust. 4 pkt 1 Wzoru Umowy, gdyż okoliczności wskazane w przywołanym pkt. 1 odwołują się do szeroko rozumianych zmian w przepisach prawa, które wpływają na koszty realizacji umowy. Wykonawca nie powinien ponosić takiego ryzyka, zwłaszcza że art. 436 pkt 4 lit. b PZP przyznaje Wykonawcy prawo do zmiany wynagrodzenia z powodu okoliczności wymienionych w tych przepisach. Ograniczanie tej możliwości jest niezgodne z ww. przepisem,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, są standardowo stosowane w umowach

zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych – istnienie wskazanego w pytaniu odesłania nie implikuje niezgodności przedmiotowych zapisów umownych z przepisami ustawy PZP.

Pytanie nr 240

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego skreślenie wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwającą wojnę na Ukrainie) mogą doprowadzić do sytuacji, w której umowa z dużym prawdopodobieństwem ulegnie rozwiązaniu w drodze odstąpienia z powodu przekroczenia 10%-centowego limitu. Projektowane postanowienie umowne w sposób rażąco niekorzystny kształtuje sytuację Wykonawcy, który może z dużym prawdopodobieństwem przewidywać możliwość rozwiązania umowy,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych – przedmiotowa konstrukcja umownego prawa odstąpienia od umowy nie implikuje niezgodności zapisów umownych z przepisami ustawy PZP, czy innych aktów prawnych.

Pytanie nr 250

Wnosimy o udostępnienie brakujących rysunków wymienionych w opisie Projektu Wykonawczego, a nie załączonych do dokumentacji przetargowej tj. tj. rys. 4.10 Geometria konstrukcji stalowej - przęsło skrajne oraz rys. 6.10 Zbrojenie ścian bocznych przyczółka P10.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 230.

Pytanie nr 255

Dotyczy mostu na Dunajcu. Brak rysunku tyczenia pali jak również rysunków konstrukcyjnych pali. Zgodnie z rysunkiem ogólnym jak i opisem technicznym podpory posadowione są pośrednio poprzez pale. Wnosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 257

Dotyczy mostu na Dunajcu. Udostępniona dokumentacja projektowa całkowicie pomija zagadnienie sworzni zespalających konstrukcję stalową z żelbetową płytą pomostu. Wnosimy o stosowne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 258

Wnosimy o udostępnienie rysunków konstrukcyjnych przęseł łukowych mostu na Dunajcu wraz z zestawieniami stali.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 67.

Pytanie nr 259

Dotyczy mostu na Dunajcu. W udostępnionej dokumentacji projektowej występują rozbieżności przy oznaczeniu klasy betonu na podporach. Według geometrii fundamenty wykonano z betonu klasy C30/37, a pozostała część podpór wykonana jest z betonu klasy C35/45 natomiast wg. Rysunku zbrojeniowego całość jest wykonana z betonu klasy C35/45. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście mostu na rz. Dunajec należy przyjąć beton fundamentów C30/37, a beton filarów C35/45. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazane informacje ujęte są w sposób ujednoczony w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *TOM 4.2.1 Most Dunajec*.

Pytanie nr 263

Dotyczy mostu na Dunajcu. Udostępniona dokumentacja projektowa całkowicie pomija zagadnienie wyposażenia mostowego. Wnosimy o stosowne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunki ogólne wyposażenia dla obiektów ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania, natomiast uszczegółowienie poszczególnych elementów ujęte jest w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP*.

Pytanie nr 288

Dotyczy mostu Majdan. Udostępniona dokumentacja projektowa całkowicie pomija zagadnienie wyposażenia mostowego. Wnosimy o stosowne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunki ogólne wyposażenia dla obiektów ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania, natomiast uszczegółowienie poszczególnych elementów ujęte jest w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym *TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP*.

Pytanie nr 289

Dotyczy mostu na Dunajcu. Udostępniona dokumentacja projektowa nie podaje ilości betonu przy kapach i płytach przejściowych. Wnosimy o stosowne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ilościowe znajdują się w przedmiarze robót udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić

podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 297

Dotyczy mostu Dąbrówka. Udostępniona dokumentacja projektowa całkowicie pomija zagadnienie wyposażenia mostowego. Wnosimy o stosowne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunki ogólne wyposażenia dla obiektów ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania, natomiast uszczegółowienie poszczególnych elementów ujęte jest w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 298

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej posadowienia wiaduktu kolejowego, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia niniejszym odpowiedź na rzeczzone pytanie – dotychczasową odpowiedź (zawartą w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zastępuje się następującą odpowiedzią:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej, jak również uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego, pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta, oraz uzyskania akceptacji ze strony zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wiaduktu kolejowego względem rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej powinny uwzględniać wytyczne wynikające z pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (zn. IZ19EI.0292.188.2025.KB.1) oraz nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe

zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmienia się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoznacne z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienne str. 5 i 6 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) uwzględniające wskazany kontekst informacyjny – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 299

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji fundamentów wiaduktu kolejowego, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia niniejszym odpowiedź na rzeczony pytanie – dotychczasową odpowiedź (zawartą w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zastępuje się następującą odpowiedzią:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej, jak również uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego, pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta, oraz uzyskania akceptacji ze strony zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wiaduktu kolejowego względem rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej powinny uwzględniać wytyczne wynikające z pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (zn. IZ19EI.0292.188.2025.KB.1) oraz nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmienia się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoznacne z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienne str. 5 i 6 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) uwzględniające

wskazany kontekst informacyjny – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 300

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji podpór wiaduktu kolejowego, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące istotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia niniejszym odpowiedź na rzucone pytanie – dotychczasową odpowiedź (zawartą w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zastępuje się następującą odpowiedzią:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej, jak również uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego, pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta, oraz uzyskania akceptacji ze strony zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wiaduktu kolejowego względem rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej powinny uwzględniać wytyczne wynikające z pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (zn. IZ19EI.0292.188.2025.KB.1) oraz nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmienia się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoznaczne z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienne str. 5 i 6 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) uwzględniające wskazany kontekst informacyjny – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 301

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji ustroju nośnego wiaduktu kolejowego, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym,

stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia niniejszym odpowiedź na rzeczzone pytanie – dotychczasową odpowiedź (zawartą w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zastępuje się następującą odpowiedzią:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej, jak również uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego, pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta, oraz uzyskania akceptacji ze strony zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wiaduktu kolejowego względem rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej powinny uwzględniać wytyczne wynikające z pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (zn. IZ19EI.0292.188.2025.KB.1) oraz nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmienia się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoprzeczne z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienne str. 5 i 6 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) uwzględniające wskazany kontekst informacyjny – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 306

Wykonanie sprzężenia wiaduktu kolejowego nie jest możliwe bez całkowitego zamknięcia linii kolejowej nr 96. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzgodnił całkowite zamknięcie LK96 na czas wykonania wiaduktu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 175.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – patrz odpowiedzi na pytania nr 298, 299, 300 i 301 (w brzmieniu określonym niniejszym pismem).

Pytanie nr 307

W przypadku gdy Zarządca linii kolejowej nr 96 wymaga utrzymania ciągłości ruchu kolejowego, a Zamawiający nie posiada uzgodnień w tym temacie to czy Zamawiający

dopuszcza zmianę konstrukcji wiaduktu umożliwiającą utrzymanie ciągłości ruchu na linii kolejowej nr 96?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 306.

Pytanie nr 308

Dotyczy wiaduktu kolejowego. Udostępniona dokumentacja projektowa całkowicie pomija zagadnienie wyposażenia mostowego. Wnosimy o stosowne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunki ogólne wyposażenia dla obiektów ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania, natomiast uszczegółowienie poszczególnych elementów ujęte jest w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 349

W projekcie wykonawczym dla obiektów inżynierskich brakuje rysunków ogólnych. Prosimy o udostępnienie rysunków ogólnych dla obiektów. Prosimy o udostępnienie w celach pomocniczych przedmiaru robót dla ww. postępowania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 190.

Ponadto Zamawiający informuje, iż przedmiar robót został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 353

W przekazanym PW brak jest rysunków wykonawczych konstrukcji stalowej skrajnej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 357

W projekcie wykonawczym dla obiektów inżynierskich brakuje rysunków Most Dunajec – Geometria konstrukcji stalowej – przęsło skrajne - prosimy o udostępnienie rysunków.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 358

W projekcie wykonawczym dla obiektów inżynierskich: Most Dunajec brakuje zestawienia stali konstrukcyjnej - prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 359

W projekcie wykonawczym dla obiektów inżynierskich: Most Dunajec brakuje informacji na temat podwieszenia obiektów. Prosimy o podanie parametrów zastosowanych wieszaków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec oraz STWIORB M-14.01.03-WIESZAKI.

Pytanie nr 366

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie linii kolejowej nr 96 na cały okres budowy wiaduktu kolejowego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 175.

Pytanie nr 369

Prosimy o udostępnienie projektu posadowienia obiektu most Dunajec.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 372

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o parametry wieszaków dla przęseł łukowych (w tym udostępnienie SST).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 359.

Pytanie nr 375

[MOSTY]: Zwracamy się z prośbą o udostępnienie zestawienia stali konstrukcyjnej dla przęsła nurtowego i skrajnego Mostu nad Dunajcem.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 376

[MOSTY]: W Projekcie PW Mostu nad Dunajcem brakuje: rys. 4.10, 6.10. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 230.

Pytanie nr 378

Przekazana przez Zamawiającego dokumentacja projektu wykonawczego Mostu przez rzekę Dunajec jest niekompletna w związku z czym Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić robót budowlanych. Przekazany rysunek projektu wykonawczego tomu

4.2.1 Most Dunajec „geometria konstrukcji stalowej przęsła nurtowe” ma zbyt małą szczegółowość, aby na jego podstawie stworzyć projekt technologiczny konstrukcji stalowej i wycenić prace. Brakuje nawet zestawienia konstrukcji stalowej poszczególnych elementów pomostu, łuków, a poszczególne elementy nie są opisane oraz przypisane do zestawienia stali. Bardzo proszę o uzupełnienie braków w dokumentacji wykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 379

Przekazana przez Zamawiającego dokumentacja projektu wykonawczego Mostu przez rzekę Dunajec jest niekompletna w związku z czym Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić robót budowlanych. W przekazanej dokumentacji projektu wykonawczego tomu 4.2.1 Most Dunajec brakuje rysunku zestawczego wieżaków wraz z podaniem ich charakterystyki geometrycznej oraz materiałowej. Bardzo proszę o uzupełnienie braków w dokumentacji wykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 380

Przekazana przez Zamawiającego dokumentacja projektu wykonawczego Mostu przez rzekę Dunajec jest niekompletna w związku z czym Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić robót budowlanych. W przekazanej dokumentacji projektu wykonawczego tomu 4.2.1 Most Dunajec brakuje rysunków ogólnych (widok z góry, przekrój podłużny, przekroje poprzeczne), których szczegółowość powinna być większa niż w przypadku rysunków ogólnych projektu budowlanego. Bardzo proszę o uzupełnienie braków w dokumentacji wykonawczej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 190.

Pytanie nr 395

Zarówno projekt budowlany jak i projekt wykonawczy nie wskazują jednoznacznie sposobu oraz typu i ilości posadowienia mostu przez rzekę Dunajec. Bardzo proszę o uzupełnienie braków w dokumentacji w tym zakresie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 402

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację sprężenia dla wiaduktu kolejowego – tom 4.24. PW ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia niniejszym odpowiedź na rzeczzone pytanie – dotychczasową odpowiedź (zawartą w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zastępuje się następującą odpowiedzią:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96

Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej, jak również uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego, pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta, oraz uzyskania akceptacji ze strony zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wiaduktu kolejowego względem rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej powinny uwzględniać wytyczne wynikające z pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (zn. IZ19EI.0292.188.2025.KB.1) oraz nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmienia się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoznaczone z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienne str. 5 i 6 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) uwzględniające wskazany kontekst informacyjny – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 409

W związku z zapisem w części II. KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW punkt 2 SWZ „W związku z tym Zamawiający przewiduje możliwość żądania oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP (w postaci JEDZ), wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, co jednocześnie oznacza, iż Wykonawcy nie są obowiązani do składania tych oświadczeń (JEDZ) wraz z ofertą.” prosimy o informację z jaką datą będzie należało złożyć JEDZ? Czy z datą nie późniejszą niż data złożenia oferty, czy też z datą aktualną na dzień złożenia oświadczenia JEDZ po otrzymaniu wezwania od Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu techniczny aspekt możliwości późniejszego złożenia oświadczenia JEDZ (związany i implikowany zastosowaniem tzw. procedury odwróconej) nie powoduje zmiany ustawowo określonej istoty i funkcji tego oświadczenia jako tzw. oświadczenia wstępnego, czyli zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy PZP oświadczenia mającego stanowić dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępującego wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Treść składanego oświadczenia JEDZ winna zatem potwierdzać i odzwierciedlać stan istniejący / adekwatny na moment złożenia w postępowaniu oferty.

Pytanie nr 429

Prosimy o udostępnienie brakujących rysunków projektu wykonawczego mostu na rz. Dunajec: rysunku ogólnego mostu, przekroju poprzecznego, przekroju podłużnego i widoku z boku.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 190.

Pytanie nr 430

Prosimy o udostępnienie brakujących rysunków projektu wykonawczego mostu na rz. Dąbrówka: rysunku ogólnego mostu, przekroju poprzecznego, przekroju podłużnego i widoku z boku.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 190.

Pytanie nr 431

Prosimy o udostępnienie brakujących rysunków projektu wykonawczego wiaduktu kolejowego: rysunku ogólnego mostu, przekroju poprzecznego, przekroju podłużnego i widoku z boku.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 50.

Pytanie nr 432

Prosimy o udostępnienie brakujących rysunków projektu wykonawczego mostu na potoku Majdan: rysunku ogólnego mostu, przekroju poprzecznego, przekroju podłużnego i widoku z boku.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 50.

Pytanie nr 441

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej wykonania przeciwspadku z asfaltu lanego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się STWiORB D-05.03.26a-00 pn. *Spadek przykrawężnikowy z emulsji asfaltowej i kruszywa łamanego* dotyczącą wykonania przeciwspadku z asfaltu lanego – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 464

Prosimy o udostępnienie rysunków dotyczących wykonania konstrukcji stalowej mostu nad Dunajcem wraz z niezbędnym zestawieniem stali.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 67.

Pytanie nr 467

Dotyczy mostu nad Dunajcem. Zgodnie z rys. 3.2 Rysunek ogólny podpory P2 beton fundamentu jest klasy C30/37, natomiast zgodnie z rysunkiem nr 5.2 Zbrojenie fundamentów podpór P2-P5 fundamenty należy wykonać z betonu klasy C35/45. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź w jakiej klasie ma zostać wykonany fundamentu filarów oraz o ujednoczenie informacji na rysunkach.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 259.

Pytanie nr 480

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie kompletnej dokumentacji wykonawczej. W dokumentacji dotyczącej mostu na Dunajcu brakuje rysunków małego łuku, a rysunki łuku głównego i estakady najazdowej są bardzo lakoniczne (cały łuk na jednym rysunku bez pokazania przekroi i grubości elementów).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 489

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udostępnienie rysunków szczegółowych pali przewidzianych do posadowienia obiektów mostowych oraz murów oporowych. Dokumentacja ta jest niezbędna do prawidłowego przygotowania wyceny robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec, TOM 4.2.2 Most Majdan, TOM 4.2.3 Most Dąbrówka i TOM 4.2.4 Wiadukt kolejowy.

Pytanie nr 492

brak w dokumentacji rysunków konstrukcji stalowej ustroju łukowego. Jest informacja w przedmiarze o 2380 Mg ale brak informacji o zestawieniu stali. Brak rysunków konstrukcji wieżaków oraz sworzni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rysunki ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 501

Pytanie dot. Par. 14 ust. 2 pkt 4) wzoru Umowy o treści jn:

- 4) zmiana technologii wykonania danego zakresu robót określonego w dokumentacji projektowej pod warunkiem, iż nie spowoduje ona obniżenia jakości wykonania zamówienia, obniżenia trwałości jego przedmiotu i wzrostu kosztów jego późniejszego utrzymania oraz pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego; zmiana taka musi zostać spowodowana uzasadniającymi je okolicznościami zaistniałymi w trakcie realizacji przedmiotu umowy, w szczególności:
 - a) pojawieniem się na rynku materiałów, sprzętu lub urządzeń nowszej generacji pozwalających na zmniejszenie kosztów realizacji robót, kosztów eksploatacji inwestycji lub umożliwiających uzyskanie lepszej jakości robót,
 - b) pojawieniem się nowszej technologii wykonania robót pozwalającej na skrócenie czasu realizacji robót, zmniejszenie kosztów realizacji robót lub kosztów eksploatacji inwestycji,
 - c) zmianą przepisów prawa powodującą konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych;

Wykonawca, mając na uwadze treść odpowiedzi Zamawiającego na zadane przez oferentów w postępowaniu przetargowym pytania dot. możliwości zmian na etapie realizacji (m.in. odpowiedzi z dnia 8.08.2025 r. na pyt. 106, 108 i nast., odpowiedzi z dnia 29.08.2025 r. na pyt. 256- 311 i inne), niniejszym uprzejmie wnosi:- o wskazanie jednoznacznego stanowiska czy Zamawiający na etapie realizacji dopuszcza zmiany Umowy na podstawie przesłanek wskazanych w par. 14 ust. 2 pkt 4) w zakresie ponad dopuszczoną zapisami Rozdziału III pkt e SZRZ optymalizację;- o jednoznaczne potwierdzenie, czy wskazany w odpowiedziach Zamawiającego zakaz optymalizacji, ponad dopuszczoną zapisami Rozdziału III pkt e SZRZ, równoznaczny jest z brakiem dopuszczenia zmian w trybie par. 14 ust. 2 pkt 4), tj. zmiany technologii w razie zaistnienia przesłanek tam określonych.

Biorąc pod uwagę treść dotychczasowych pytań oferentów i odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego w zakresie dopuszczalnych zmian na etapie realizacji - Wykonawca ma uzasadnione wątpliwości, czy jakiegokolwiek zmiany w trybie par. 14 ust. 2 pkt 4) będą dopuszczone. Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza zmian przewidzianych w par. 14 ust. 2 pkt 4) Umowy, w zakresie wykraczającym poza przewidzianą zapisami Rozdziału III pkt e SZRZ optymalizację, wówczas Wykonawca wnosi o usunięcie ze wzoru Umowy zapisu par. 14 ust. 2 pkt 4) wzoru Umowy. Z kolei, jeżeli Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian przewidzianych w par. 14 ust. 2 pkt 4) Umowy, w zakresie wykraczającym poza przewidzianą zapisami Rozdziału III pkt e SZRZ optymalizację, wówczas Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie, jakie zmiany, w jakim charakterze oraz trybie będą dopuszczone na mocy w/w paragrafu. Odpowiedź umożliwi Zamawiającemu uzyskanie porównywalnych ofert, jak również zapewni przejrzystość postępowania w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację, czy usunięcie zapisów § 14 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymagają dodatkowego precyzowania, doszczegółowienia, czy objaśnienia ponad ich literalne brzmienie. Nadmieniam się przy tym, iż ujęte w ramach § 14 wzoru umowy klauzule przeglądowe mogą dotyczyć również sytuacji zaistniałych w wyniku okoliczności nieprzewidywanych na etapie przetargowania i kontaktowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – patrz odpowiedzi na pytania nr 298, 299, 300, 301 i 402 (w brzmieniu określonym niniejszym pismem).

Pytanie nr 508

W związku z planowanym przez nas udziałem w przetargu zwracamy się z prośbą o modyfikację SWZ w zakresie dotyczącym wiaduktu kolejowego oraz o jej wyjaśnienie w zakresie ogólnym, wskazanych poniżej: 1. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do formularza WWER (zał. 2.1 do SWZ) dodatkowej/odrębnej pozycji przeznaczonej na koszty związane z wykonaniem objazdu kolejowego (oraz ewentualnie innych kosztów związanych z organizacją ruchu kolejowego na potrzeby realizacji prac objętych Zadaniem). Koszty takie wg nas wynikają z koniecznością budowy Wiaduktu Kolejowego nad LK 96 wg rozwiązań projektowych. W przypadku odmowy zwracamy się z prośbą o wskazanie pozycji WWER w której należy ująć koszty wykonania takiego objazdu (by-passu kolejowego). Koszt prac torowo-trakcyjnych z tym związanych szacujemy na ok. 1 000 000 zł (w tym związane z dostosowaniem instalacji srk) - jednak bez kosztów regulaminów, nadzorów, opłat itd. (wskazanych przez Zamawiającego odrębnie). Na prace mostowe (stałe) związane z budową wiaduktu w sposób umożliwiający poprowadzenie po nim tego objazdu przewidziano poz. 23. Z uwagi na intensywny ruch towarowy na Słowację (i z niej, a ponadto: na zakończone niedawno inwestycje na tej linii) uzyskanie w latach najbliższych zgody PKP PLK SA na zamknięcie LK 96 na dłużej niż 2 tyg. wydaje się mało prawdopodobne. Wg SWZ i dokumentacji technicznej UN tego wiaduktu należy wykonać jako kablobeton (wylewany na mokro) – co wg nas wymaga zamknięcia

LK 96 na ok. 90 dni. Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji tego rozwiązania (odpowiedź nr 301, pismo Zamawiającego z dnia 29.08.2025 r. / pakiet trzeci). (...)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie widzi podstaw i uzasadnienia dla postulowanej w pytaniu zmiany formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) polegającej na wprowadzeniu do tego formularza dodatkowej / odrębnej pozycji przeznaczonej na koszty związane z wykonaniem objazdu kolejowego (oraz ewentualne inne koszty związane z organizacją ruchu kolejowego na potrzeby realizacji prac objętych zadaniem) – wskazuje się, iż wszelkie koszty związane z budową wiaduktu kolejowego należy uwzględnić w poz. 23 formularza WWER.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – patrz odpowiedzi na pytania nr 298, 299, 300, 301 i 402 (w brzmieniu określonym niniejszym pismem).

Pytanie nr 517

Po analizie zamieszczonej dokumentacji projektowej zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji, w zakresie branży mostowej o podanie przesuwów jedno i wielomodułowych urządzeń dylatacyjnych dla obiektów: 1. Most Dunajec, 2. Most Dąbrówka, 3. Wiadukt Kolejowy

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przesuw dylatacji są następujące: a) Most Dunajec: przyczółki P1 +-60mm, P10 +-50mm; podpory pośrednie pomiędzy konstrukcjami P6/P7 +-110mm; P8/P9 +-110mm; b) Most Dąbrówka: P1 +-5mm, P2 +-15mm; c) Wiadukt kolejowy: P1 +-15mm, P2 +-10mm.

Pytanie nr 518

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zakresu dokumentacji Projektowej o STWiORB M-12.02.01. Stal sprężająca

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się STWiORB M-12.02.01 pn. *Kable sprężające* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 521

Prosimy o informację jakie jest przewidziane posadowienie mostu na rz. Dunajec. Prosimy udostępnienie niezbędnych do wyceny informacji ilości, długości, rodzaju pali oraz rysunków zbrojeniowych pali.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 523

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej M.19.01.04 Ekrany akustyczne

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się STWiORB M.19.01.04 pn. *Ekrany akustyczne* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 524

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej M.11.04.05 Próbne obciążenie pali.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się STWiORB M.11.04.05 pn. *Próbne obciążenie pali* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 529

Prosimy o informację czy ruch pociągów należy utrzymać w czasie budowy wiaduktu kolejowego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 175.

Pytanie nr 530

Prosimy o udostępnienie rysunku podwieszenia mostu na rzece Dunajec.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec (kwestie dotyczące podwieszenie mostu oraz informacje na temat długości i przekrojów wieszaków znajdują się w części rysunkowej dotyczącej konstrukcji stalowej przęsła).

Pytanie nr 531

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej podwieszenia mostu na rzece Dunajec.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się STWiORB M-14.01.03 pn. *WIESZAKI* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Pytanie nr 533

Prosimy o udostępnienie informacji dotyczących średnicy wieszaków prętowych oraz ich nośności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec (informacje na temat długości i przekrojów wieszaków znajdują się w części rysunkowej dotyczącej konstrukcji stalowej przęsła).

Pytanie nr 534

Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcji stalowej przęsła nurtowego wraz z zestawieniem konstrukcji stalowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 535

Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcji stalowej przęsła najazdowego wraz z zestawieniem konstrukcji stalowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 536

Prosimy o informację jakie łączniki na konstrukcji stalowej należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec (informacje na temat łączników konstrukcji stalowej znajdują się w części rysunkowej dotyczącej konstrukcji stalowej przęsła).

Pytanie nr 537

Prosimy o informację jaki zestaw malarski zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji stalowej należy przewidzieć do wyceny ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż system zabezpieczenia konstrukcji stalowych należy przyjąć zgodnie z udostępnionymi w załączeniu do niniejszego pisma STWiORB M-14.02.01 POKRYWANIE POWŁOKAMI MALARSKIMI KONSTRUKCJI STALOWEJ i STWiORB M-14.02.03 METALIZACJA – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.

Pytanie nr 541

Analizując zawartość Dokumentacji Projektowej, Obiekty Inżynierskie, Most Dunaje, w zakresie Projektu Budowlanego, Technicznego oraz Wykonawczego, zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji projektowej o szczegółowe rysunki zaprojektowanego posadowienia pośredniego obiektu, tj. rodzaju, średnicy, długości oraz układu pali dla każdego z projektowanych fundamentów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 543

[Mosty]:Most Dunajec: proszę o wyjaśnienie rozbieżności na rysunkach wykonawczych: na rysunkach zbrojeniowych beton fundamentów to C35/45, a na rysunkach ogólnych to C30/37. Co Wykonawca powinien przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 259.

Pytanie nr 544

[Mosty]:Most Dunajec: proszę o wyjaśnienie rozbieżności: w OT klasa betonu ustroju nośnego to C35/35, a na rysunkach wykonawczych C40/50 dla łuków i C34/45 dla estakady. Co Wykonawca powinien przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż beton ustroju nośnego należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projektem wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec, tj. C40/50 dla łuków oraz C34/45 dla estakady.

Pytanie nr 567

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej w zakresie pali fundamentowych (rozmięszczenie, długość, średnica, zbrojenie) dla obiektu na rz. Dunajec.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 569

Prosimy o udostępnienie kompletnego Projektu Wykonawczego dla mostu na rz. Dunajec. Załączona dokumentacja w formacie pdf różni się od dokumentacji w formacie dwg w zakresie zawartości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamienny projekt wykonawczy TOM 4.2.1 Most Dunajec, który został stosownie uzupełniony, zaktualizowany i uspołniony zarówno wewnątrz, jak i względem innych dokumentów składających się na OPZ.

Pytanie nr 590

dotyczy: Obiekt mostowy Most Majdan, izolacja wodoszczelna W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej PW Opis techniczny a PAB – rys. ogólny prosimy o wyjaśnienie poniższej kwestii: PW Opis techniczny wskazuje pod kapami i krawężnikiem dwie warstwy papy, PAB rys. ogólny wskazuje pod kapami 1 x papa, a pod pasem ruchu 2 x papa. Proszę o jednoznaczne określenie zasad wykonania izolacji wodoszczelnej w ujęciu całości zakresu mostowego kontraktu. Dodatkowo prosimy o informację, czy druga warstwa papy może być wykonana jako osłonowa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż izolacje należy wykonać zgodnie z opisem technicznym, tj. 1 warstwa papy termozgrzewalnej pod jezdnią, 2 warstwy papy pod kapami i krawężnikami.

Pytanie nr 591

dotyczy: Obiekt mostowy Most Majdan, nawierzchnia chemoutwardzalna W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej PW Opis techniczny a PAB – rys. ogólny prosimy o wyjaśnienie poniższej kwestii: PW Opis techniczny wskazuje wykonanie nawierzchni chemoutwardzalnej na kapach chodnikowych grubości minimum 5mm, PAB rys. ogólny wskazuje nawierzchnię chemoutwardzalną grubości 3mm. Proszę o jednoznaczne określenie zasad wykonania nawierzchni chemoutwardzalnej na kapach chodnikowych, w ujęciu całości zakresu mostowego kontraktu. PW Opis techniczny dla obiektów mostowych nie klasyfikuje izolacji chemoutwardzalnej kap chodnikowych ze względu na przeznaczenie chodnika – roboczy/ciąg pieszy

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż grubości nawierzchni chemoutwardzalnej należy przyjąć zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową, tj. 3 mm dla chodników roboczych na obiektach Majdan, Dąbrówka oraz kolejowym, i 5 mm dla obiektów nad Dunajcem.

Pytanie nr 593

dotyczy: Obiekt mostowy Most Dunajec, posadowienie pośrednie W związku brakiem szczegółowych rysunków jak również opisu technicznego z zakresu posadowienia pośredniego prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej. Dokumentacja projektowa nie wskazuje w sposób wyczerpujący i jednoznaczny, jakiego rodzaju posadowienie pośrednie zostało przyjęte w PW.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 596

dotyczy: Obiekty mostowe, deski gzymsowe W związku brakiem szczegółowych rysunków przedstawiających przyjęte gabaryty desek gzymsowych dla poszczególnych obiektów inżynierskich prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu informacje ujęte są w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma (patrz pkt III) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 604

Dla drogi powiatowej DP 1594K wskazano różne kategorie ruchu (KR) w Części Opisowej do Projektu Wykonawczego i Technicznego, udostępnionego w ramach odpowiedzi Zamawiającego z dnia 17.09.2025 r. Prosimy o jednoznaczne wskazanie obowiązującej kategorii ruchu KR dla tej drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż we wskazanym w pytaniu opisie technicznym projektu wykonawczego branży drogowej wystąpiła omyłka pisarska, gdzie dla drogi powiatowej nr 1594K (ul. Piramowicza) omyłkowo wskazana została kategoria ruchu KR3 – właściwa i poprawna kategoria ruchu tej drogi (ul. Piramowicza) to KR4, dla której w dokumentacji projektowej wskazana jest konstrukcja nawierzchni.

Patrz również na odpowiedź na pytanie nr 345 (zawarta w piśmie z dnia 29.10.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9026/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 610

Czy na dzień ogłoszenia przetargu Zamawiający posiadał wiedzę nt. możliwości zamknięcia LK96 na okres budowy wiaduktu kolejowego - obiektu kolejowego nad rondem zespoleonym w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów. Poniżej stanowisko PKP PLK. Cyt „ (...) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu informuje, że ze względu na zaplanowaną długotrwałą modernizację linii kolejowej nr 108, na odcinku Jasło – Zagórz w tym samym czasie i zamknięcia przejścia granicznego Łupków – Miedzilaborce nie ma możliwości przyznania w tym samym czasie długotrwałego zamknięcia na odcinku Nowy Sącz – Muszyna i odcięcia kolejnego przejścia granicznego Polska-Słowacja. Możliwe byłoby udzielenie kilkudniowych zamknięć dla realizacji przedmiotowej inwestycji oraz ewentualne zamknięcia godzinowe w porze nocnej pod warunkiem wcześniejszego zgłoszenia przedmiotowych zamknięć i ujęcie ich w planie dla umożliwienia przewoźnikom zapoznania się z utrudnieniami i zaplanowania połączeń międzynarodowych. (...)”. Mając na uwadze również informację, iż przedmiotowa inwestycja tj. modernizacja linii kolejowej nr 108 ma zostać zakończona do dnia 31 grudnia 2029 r. Prosimy o zajęcie stanowiska.

Odpowiedź:

Zamawiający w kontekście kwestii wskazanych w pytaniu informuje, iż na moment wszczęcia niniejszego postępowania przetargowego posiadał uzgodniony i zatwierdzony projekt budowlany (posiadający pozytywną opinię Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej nr 14/03/2025) dla wiaduktu kolejowego objętego przedmiotem zamówienia, który umożliwił jego realizację zgodnie z przyjętą technologią robót. W trakcie prowadzenia już tego postępowania Zamawiający otrzymał pismo PKP Polskie

Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (nr IZ19EI.0292.188.2025.KB.1), z treści którego wynika dopuszczenie kilkudniowych zamknięć (patrz odpowiedź na pytanie nr 175). Mając to na uwadze Zamawiający zmienił dotychczasowe stanowisko, w związku z czym dopuszczone zostały zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – patrz odpowiedzi na pytania nr 298, 299, 300, 301 i 402 (w brzmieniu określonym niniejszym pismem).

Pytanie nr 614

Prosimy o wskazanie, w której pozycji WWER należy uwzględnić asortyment prac związanych z drogą JDL10.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z budową dodatkowej jezdni DJ10 należy uwzględnić w poz. 9 *Rozbudowa DK 87* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 620

Zgodnie z dokumentacją DP 1594K ma konstrukcje KR3. W części opisowej (PW) brak wyszczególnionej konstrukcji KR3. Prosimy o wskazanie konstrukcji DP 1594K.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 604 oraz odpowiedź na pytanie nr 345 (zawarta w piśmie z dnia 29.10.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9026/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 676

W jakiej pozycji WWER należy uwzględnić likwidację rowu - dopływu potoku dąbrówka, l=162m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z likwidacją rowu – dopływu potoku Dąbrówka należy uwzględnić w poz. 27 *Budowa umocnienia potoku Dąbrówka* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 679

Analizując treść SWZ oraz SZR, prosimy czy w zakres zamówienie wchodzi Budowa wiaduktu Kolejowego nad Linią kolejową nr 96, zgodnie z zapisami rozdziału II p. 4, pp. h) SZR.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) zakres niniejszej inwestycji obejmuje budowę wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Zamawiający informuje również, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została na gruncie niniejszego postępowania zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie dotyczącym Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – w kontekście obejmującym aktualizację i modyfikację treści zamieszczonej wcześniej

dokumentacji projektowej poprzez udostępnienie ostatecznej wersji opracowanej dokumentacji projektowej obejmującej projekt wykonawczy w zakresie ujmującym TOM 4.2.1 Most Dunajec, TOM 4.2.2 Most Majdan, TOM 4.2.3 Most Dąbrówka, TOM 4.2.4 Wiadukt kolejowy, TOM 4.2.6. Ekrany, TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP oraz STWiORB dotyczące obiektów inżynierskich (wraz z wersjami edytowalnymi tych dokumentów). W przedmiotowych dokumentach wprowadzone zostały w szczególności następujące zmiany w ramach branży mostowej: w TOMIE 4.2.1 Most Dunajec ujednociono materiał wieszaków w przęsłach łukowych, zmieniono podział rysunków geometrii stalowej estakady najazdowej, uzupełniono dokumentację o rysunki geometrii stalowej przęsła skrajnego oraz uszczegółowiono przęsła nurtowego, uzupełniono zestawienia stali, wieszaków i blach węzłowych, ujednociono klasy betonów zgodnie z opisem, na planie tyczenia dołączono schemat palowania, dołączono schematy rozmieszczenia sworzni oraz przeniebrowano rysunki, a w części opisowej dodano przemieszczenia dylatacji i ujednociono warstwę wiążącą nawierzchni; w TOMIE 4.2.2 Most Majdan w części opisowej ujednociono warstwę wiążącą nawierzchni; w TOMIE 4.2.3 Most Dąbrówka w części opisowej dodano przemieszczenia dylatacji i ujednociono warstwę wiążącą nawierzchni; dodano STWiORB M-12.02.01 Kable sprężające, M-14.01.03 Wieszaki, M-19.01.04 Ekrany Akustyczne, M-20.05.02 PREFABRYKOWANE OKŁADZINY KONSTRUKCJI OPOROWYCH, M-20.08.01 RUSZTOWANIA I DESKOWANIA; w TOMIE 4.2.6. Ekrany dodano rysunek słupa typowego typu D; dodano TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy obejmujący TOM 4.2.1 Most Dunajec, TOM 4.2.2 Most Majdan, TOM 4.2.3 Most Dąbrówka, TOM 4.2.4 Wiadukt kolejowy, TOM 4.2.6. Ekrany, TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP oraz STWiORB w zakresie obiektów inżynierskich – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.

- IV. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 15.01.2026 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 15.01.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 15.01.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 06.11.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.07.2025 r. pod nr S: 127/2025 441004-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu

48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- V. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 23, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 06.11.2025 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 06.11.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a